



Republika Hrvatska
Općinski sud Varaždin
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 15 Sp-3036/2019-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

Z A K L J U Č A K

i
R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, OIB: 14828046348, po višoj sudskoj savjetnici Ivančici Valjak, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Nataše Jalšovečki, OIB: 23976257436, iz Varaždina, Ulica Stjepana Glavača 9, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, izvan ročišta, 15. siječnja 2020.

z a k l j u č i o j e

Vrijednost pokretnina odnosno prava potrošača, Nataše Jalšovečki, OIB: 23976257436, iz Varaždina, Ulica Stjepana Glavača 9, koje bi se mogle unovčiti kao stečajna masa, sud utvrđuje u iznosu od 5.000,00 kn (pettisuća kuna).

r i j e š i o j e

1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Nataše Jalšovečki, OIB: 23976257436, iz Varaždina, Ulica Stjepana Glavača 9.

2) Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Nataše Jalšovečki, OIB: 23976257436, iz Varaždina, Ulica Stjepana Glavača 9.

3) Potrošač, Nataša Jalšovečki, OIB: 23976257436, iz Varaždina, Ulica Stjepana Glavača 9, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova – rješenje o ovrši Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj: Ovr-1128/17-3 od 22. studenog 2017., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 9. siječnja 2018.

vjerovnika, A1 Hrvatska d.o.o., Vrtini put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204, za

- glavnica: 9.994,88 kn,
- kamate: 18.123,03 kn,
- trošak: 312,50 kn.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 1. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 189,00 kn, i to po:

- osnovi broj Ovr-1128/17-3, iznos 189,00 kn.

O b r a z l o ž e n j e

Financijska agencija podnijela je Općinskom sudu u Novom Zagrebu 12. travnja 2019. prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Nataše Jalšovečki, OIB: 23976257436, iz Varaždina, Ulica Stjepana Glavača 9 (dalje: potrošač). Rješenjem Općinskog suda u Novom Zagreb, poslovni broj: Sp-3693/2019-5 od 19. lipnja 2019. Općinski sud u Novom Zagrebu oglosio se mjesno nenadležnim te po pravomoćnosti rješenja ustupio predmet Općinskom sudu u Varaždinu, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu.

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da se potrošač u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a slijedom čega se temeljem čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Općinski sud u Varaždinu je 9. kolovoza 2019. objavio oglas broj Sp-3036/2019-2 od 9. kolovoza 2019. kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

U roku od 45 dana od objave gore navedenog oglasa vjerovnik potrošača – Eos Matrix d.o.o. osporio je popis imovine potrošača kako je on naznačen oglasom Sp-3036/2019-2 od 9. kolovoza 2019. te istaknuo kako se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretne koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi. Predložio je provjeriti stanje u Očevidniku Financijske agencije te naveo da iznos naveden u pozivu za stečaj potrošača ne odgovara stvarnom stanju.

Osim Eos Matrixa d.o.o., nitko drugi od potrošačevih vjerovnika nije osporio popis imovine potrošača.

U odnosu na osporavanje popisa imovine potrošača od strane vjerovnika potrošača Eos Matrix d.o.o. prije svega valja ukazati na odredbu čl. 79 f. st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15, 67/18; dalje u tekstu ZSP) koja propisuje da se oglasom pozivaju vjerovnici da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine potrošača i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Vjerovnik potrošača – Eos Matrix d.o.o. u prilog dokazivanja iznesenih tvrdnji da potrošač posjeduje pokretne koje bi mogle činiti stečajnu masu nije dostavio nikakav dokaz iz kojeg bi proizlazila barem vjerojatnost iznesenih činjenica. Iz naprijed navedenog je razvidno da vjerovnik da bi s uspjehom osporio dostavljeni popis imovine potrošača mora dostaviti dokaz na kojima temelji svoju tvrdnju da potrošač ima imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, dakle nije dovoljno tek paušalno osporiti imovinu i tražiti od suda da provjeri ima li potrošač kakvih pokretnina koje bi mogle sačinjavati stečajnu masu. Naime, odredbom čl. 79.f. st. 3. propisano je na koji način sud dolazi do podataka o vrijednosti potrošačeve imovine i raspolaganjima koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača – radi to putem Financijske agencije koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Stoga, sud temeljem paušalnog osporavanja popisa imovine potrošača nije niti dužan, a niti ovlašten utvrđivati ima li potrošač kakvih pokretnina u nekretnini u kojoj živi, a koje bi mogle činiti stečajnu masu i kao takve biti unovčene u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača. U odnosu pak na poštenje potrošača valja napomenuti da se potrošač može smatrati nepoštenim isključivo u situaciji kada je uredno primio poziv Financijske agencije iz odredbe čl. 79. b. st. 1. ZSP-a, kada je dao suglasnost za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača i kada je dostavio popis svoje imovine, a u tom popisu nije dao istinite ili potpune podatke o svojoj imovini (u prilog navedenom sudska praksa – rješenje Županijskog suda u Osijeku, Gž-2263/2019 od 22. kolovoza 2019. i zaključci sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019.), a što u konkretnom predmetu nije slučaj. Osim navedenog, sud je uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje utvrdio da Eos Matrix d.o.o. Zagreb uopće nije vjerovnik potrošača o čijoj bi se tražbini odlučivalo u okviru predmetnog postupka, obzirom je očito povukao svoju osnovu s izvršenja, a potrošač nije dostavio svoju

suglasnost za provedbu postupka u odnosu na povučene osnove, slijedom čega se takvo osporavanje imovine smatra nedopuštenim.

U nastavku postupka sud je radi donošenja odluke iz čl. 79.g st. 1. ZSP zatražio od Financijske agencije podatke iz čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f. st. 2. ZSP (Financijska agencija ovlaštena je te podatke pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koja vode evidencije o imovini potrošača).

Povodom zahtjeva suda Financijska agencija je u spis dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača, dok je sud izvršio i uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra. Iz dostavljenih podataka sud je utvrdio da potrošač ima račun otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d., na kojem sredstva nisu izuzeta od prisilne naplate te je račun blokiran, a ima otvoren i račun za posebne namjene u istoj banci (zaštićeni računi) na kojem računu su sredstva u potpunosti izuzeta od prisilne naplate. Uvidom u dostavljene podatke o dohocima i primicima potrošača sud je utvrdio da potrošač u 2019. godini nije ostvario nikakav dohodak niti primitak, tijekom 2018. ostvario je dohodak od nesamostalnog rada – plaće u ukupnom iznosu od 29.271,96 kn (prosječno 2.439,33 kn mjesečno), a tijekom 2017. dohodak od nesamostalnog rada – plaće, u ukupnom iznosu od 41.340,27 kn (prosječno 3.445,02 kn mjesečno), dok drugih dohodaka ni primitaka nije ostvario. Uvidom u dostavljene podatke Ministarstva unutarnih poslova utvrđeno je da je potrošač evidentiran kao vlasnik osobnog automobila Suzuki Maruti, godine proizvodnje 1994., koje vozilo je potrošač stekao 9. veljače 2004., a odjavio 10. studenog 2010., te osobnog automobila Chevrolet Kalos, godine proizvodnje 2005., koje vozilo je potrošač stekao 5. travnja 2005. Konačno, potrošač je kod Visokog trgovačkog suda evidentiran i kao vlasnik pravne osobe Tales usluge turistilka agencija d.o.o. u stečaju, OIB: 22022080129. Međutim, sud je uvidom u sudski registar za navedenu pravnu osobu utvrdio da je ista brisana iz sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, broj: Tt-18/9089-1 dana 22. ožujka 2018., slijedom čega poslovni udio u navedenoj pravnoj osobi nema više nikakvu tržišnu vrijednosti. Osim naprijed navedene imovine, potrošač nema nikakve druge imovine –nema upisanih nikakvih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, ni vrijednosnih papira kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, nije ostvario nikakvu dividendu niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnine koja se vodi u navedenom upisniku. Uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrđeno je da potrošač nije evidentiran kao vlasnik/suvlasnik kakve nekretnine.

Uzimajući u obzir naprijed navedena utvrđenja o imovini potrošača, a vodeći pritom računa o odredbama čl. 172. i 173. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 73/17) o primanjima izuzetim od ovrhe i ograničenjima ovrhe (raspoloživ dio potrošačevog dohotka je blokiran, preostali dio ograničen je od ovrhe radi zaštite egzistencije ovršenika, slijedom čega se isti ne može utvrditi kao vrijednost potrošačeve imovine) sud je vrijednost potrošačevih pokretnina i prava sukladno odredbi čl. 79. f. ZSP utvrdio po slobodnoj ocjeni u iznosu od 5.000,00 kn. Naime, motorno

vozilo Suzuki Maruti staro je preko 25 godina, objavljeno je prije desetak godina te se osnovano postavlja pitanje postojanja navedenog vozila, koje sve ukoliko i postoji zbog starosti i dotrajalosti više ni nema nikakvu tržišnu vrijednost. U odnosu pak na drugo vozilo koje je evidentirano kao vlasništvo potrošača u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova (Chevrolet Kalos), isto je staro 15-ak godina, te ovisno o njegovom stanju i dotrajalosti ovaj sud smatra da isto ne može na tržištu postići veću cijenu od 5.000,00 kn, u kojem je iznosu zaključkom i utvrđena vrijednost pokretnina odnosno prava potrošača koje bi se mogle unovčiti kao stečajna masa, kako to i propisuje odredba čl. 79. f. st. 3. ZSP-a.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz odredbe čl. 4. st. 2. i 5. ZSP ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 3. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 4. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno

s tražbinama vjerovnika iz čl. 79.a st. 3. ZSP s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Uvidom u podatke iz Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje sud je utvrdio da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača evidentirana 1 (jedna) neizvršena osnova za plaćanje sa ukupnim iznosom nenaplaćene glavnice od 9.994,88 kn, da su evidentirane osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima u ukupnom iznosu nenaplaćene glavnice od 10.331,26 kn, te osnove povučene s izvršenja nakon slanja poziva potrošaču s ukupnim iznosom obustavljene nenaplaćene glavnice od 539,01 kn. Jednostavni postupak stečaja potrošača u ovom predmetu proveden je u odnosu na osnovu za plaćanje iz odredbe čl. 79. a. st. 2. koje su naznačene u točki 3) izreke rješenja, u ukupnom iznosu od 9.994,88 kn s osnove glavnice, dok u odnosu na osnove iz odredbe čl. 79.a. st. 3. i 4. ZSP-a postupak nije proveden, a isto obzirom osnove iz odredbe čl. 79.a. st. 2. ZSP-a zbrojene s osnovama iz odredbe čl. 79.a.st. 3. i 4. ZSP-a prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Ovdje valja napomenuti da je iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje vidljivo da su pod evidentiranim neizvršenim osnovama za plaćanje evidentirane i novčane kazne/mjere osiguranja u ukupnom iznosu od 285,00 kn s osnove glavnice, međutim odredbom čl. 79 a. st. 6. ZSP propisano je da se tražbine vjerovnika koje su radi osiguranja ili radi naplate novčane kazne upisane u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija ne uzimaju u obzir kod utvrđivanja uvjeta za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača niti se jednostavni postupak stečaja potrošača na njih ne primjenjuje. Slijedom navedenog, primjenom naprijed citirane odredbe čl. 79 a st. 6. ZSP-a o evidentiranim osnovama za plaćanje koje se odnose na novčanu kaznu sud nije donosio nikakvu odluku.

Uvidom u potvrdu o insolventnosti sud je utvrdio da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 2591 dana.

Imajući u vidu gore navedeno, sud je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje propisani odredbom čl. 79.a st. 2. ZSP.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 1. ZSP ako se utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Obzirom je sud utvrdio da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iznosi 5.000,00 kn, dakle manja je od 10.000,00 kn, to je temeljem odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP odlučeno kao u toč. 1) i 2) izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP u rješenju iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a ZSP, a temeljem koje je odredbe valjalo odlučiti kao u toč. 3) izreke ovog rješenja.

Varaždin, 15. siječnja 2020.

Viša sudska savjetnica
Ivančica Valjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 27. st. 7. Zakona o stečaju potrošača).

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a ZSP (čl. 79.g st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, putem ovog suda u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud (čl. 25. st. 2. i st. 3. ZSP i čl. 79.g st. 5. ZSP).

Dostaviti:

1. E - oglasna ploča – 8 dana
2. Potrošač, Nataša Jalšovečki, Ulica Stjepana Glavača 9, Varaždin, putem osobne dostave.
3. Vjerovnik potrošača, A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, putem osobne dostave.
4. Eos Matrix d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, znanja radi.
5. Financijska agencija, po donošenju i nakon pravomoćnosti rješenja.

Broj zapisa: **17892-f720d**

Kontrolni broj: **004fc-1c685-a5872**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANČICA VALJAK, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.